

DZP/29/2020

DZP/83-85/164 /2021

**KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH
ĆWIK I PARTNERZY SP.P.
Al. J. Ch. Szucha 8
00-582 Warszawa**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY nr 3

**KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH ĆWIK I PARTNERZY SP.P. Al. J. Ch. Szucha 8
00-582 Warszawa** z postępowania prowadzonego w trybie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych na **Świadczenie usług prawnych na rzecz Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. Sygn. sprawy DZP/29/2020**

Podstawa Prawna

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 t.j. z dnia 2019.09.27 z późn. zm.) Szpital Specjalistyczny w Zabrze Sp. z o.o. zawiadamia o odrzuceniu Państwa oferty – z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z ustawą w związku z tym, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 05.01.2021r, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów tj.:

1. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy pzp do wyjaśnienia złożonego pełnomocnictwa, gdyż na stronie nr 81 oferty została złożona kopia pełnomocnictwa z dnia 08.01.2019r dla Pani Barbary Magdziej, a na stronie nr 82 oferty, kopia potwierdzenia notarialnego, z którego nie wynikało, czy potwierdzenie dotyczy złożonego pełnomocnictwa. Tym samym zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia prawidłowo złożonego dokumentu.
2. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia prawidłowo złożonych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku z rozdziału V pkt. 2.2 tj. posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia.
Wykonawca na stronach 36-80 oferty, załączył certyfikaty, polisy ubezpieczeniowe wraz z potwierdzeniem ich zapłaty. W związku z tym, że są to kopie dokumentów nie zostały one w prawidłowy sposób złożone i potwierdzone przez osobę upoważnioną do złożenia oferty.
3. Zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy pzp do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, w zakresie posiadanego doświadczenia, a szczególnie w zakresie dodatkowo punktowanego doświadczenia.

Wykonawca na stronie nr 3 oferty wypełnił tabelę w zakresie posiadanego punktowanego doświadczenia oraz załączył do oferty oświadczenie w zakresie samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także załączył referencje na potwierdzenie tych warunków. W wyniku badania załączonych dokumentów tj. referencji, Zamawiający stwierdził, iż z treści tych dokumentów nie można prawidłowo ocenić spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jak również dokonać prawidłowej oceny względem przyjętych kryteriów oceny ofert. Przedstawione referencje są ogólne i potwierdzają realizację szeroko rozumianych usług prawnych, natomiast nie zawierają w swej treści istotnych informacji tj. kwot potwierdzających realizację usług prawnych, usług polegających na zastępstwie procesowym podmiotu medycznego w postępowaniu sądowym o tzw. błąd medyczny o wartości przedmiotu sporu min. 2.000.000,00 zł, informacji o usługach z zakresu reprezentowania

podmiotów medycznych przed Komisją ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych, usług polegających na przeprowadzeniu przez osoby, którymi Wykonawca składający ofertę chce się posłużyć do wykonania przedmiotu zamówienia, szkolenia z prawa medycznego dla pracowników podmiotów medycznych, informacji o ilości zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (postępowania unijne i biuletynowe).

Zamawiający korzystając z zapisów Ustawy Prawo zamówień publicznych dla usług społecznych zgodnie z art. 138o celowo wprowadził szczegółowe kryteria oceny ofert związane umiejętnościami i doświadczeniem wykonawców, tak by nie opierać się tylko na oświadczeniach, lecz móc ocenić realne doświadczenie wykonawców, a szczególnie osób skierowanych do realizacji zamówienia u samego Zamawiającego w zakresie prowadzonej działalności nadając im sumaryczną wagę 50%.

W związku z powyższym dokumenty potwierdzające realizację usług prawnych (referencje) w swej treści powinny zawierać nie tylko informacje ogólne dotyczące należytego wykonania umowy, ale również daty, kwoty, szczegółowe zakresy doświadczenia dla osób którymi Wykonawca składający ofertę zamierza posłużyć się do wykonania przedmiotu zamówienia itd. zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert jak również zgodne z czasem w którym oceniana jest realizacja tych usług.

Z uwagi na to, że jeden z dokumentów dotyczył usługi realizowanej w 2011 roku, Zamawiający przypomniał Wykonawcy iż w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

4. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia oświadczenia zgodnego z załącznikiem nr 6, w celu potwierdzenia braku podstawy do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy - oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca złożył wraz z ofertą w/w oświadczenie, jednak ono w swej treści nie potwierdza braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi wykonawcami. Z uwagi na to iż Wykonawca nie wiedział jakie oferty zostaną złożone w postępowaniu i nie zredagował oświadczenia by wynikało z niego brak przynależności do jakiegokolwiek grupy kapitałowej, Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentu w w/w zakresie.

Wykonawca otrzymał termin na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie prawidłowych dokumentów do dnia 13.01.2021 roku do godz. 10:30

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyjaśnił i nie uzupełnił dokumentów, o które był wzywany w dniu 05.01.2021r.

W dniu 13.01.2021r. o godz. 10:12 wpłynęła na skrzynkę e-mail: kierownik.zamowienia@klinika-zabrze.med.pl prośba o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień i dokumentów z uwagi na nieobecność Partnera uprawnionego do reprezentacji spółki, wraz z informacjami o wyjaśnienie w jakiej formie mają być złożone dokumenty szczególnie w zakresie referencji, a także z informacją iż Wykonawca nie ma możliwości uzyskania referencji o określonej treści gdyż Zleceniodawcy nie wystawiają referencji pod określone postępowanie przetargowe, a zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa referencje mają potwierdzać należyte wykonane usługi.

W związku z tym, iż prośba została złożona w treści emaila, bez znamion pisma złożonego w sprawie tuż przed wyznaczoną datą i godziną na złożenie wyjaśnień i dokumentów, dodatkowo przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji Wykonawcy w postępowaniu, a Wykonawca otrzymał w wyniku wezwania 7 dni na skompletowanie dokumentów, które zgodnie z ogłoszeniem powinny być złożone wraz z ofertą, wniosek Wykonawcy pozostawiono bez rozpoznania. Tym samym Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień ani dokumentów.

Należy podkreślić, iż opis warunków udziału w postępowaniu znany był Wykonawcy na etapie publikacji Ogłoszenia, a Wykonawca nie wnosząc pytań w postępowaniu zaakceptował jego treść bez zastrzeżeń.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy została złożona w sposób nieprawidłowy z uwagi na brak możliwości weryfikacji poprawnie złożonego pełnomocnictwa, tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Z uwagi na specyficzny rodzaj usługi jaką jest usługa prawna, jak również poprawnej realizacji postępowań związanych z ustawą Prawo zamówień publicznych Wykonawca powinien wiedzieć w jaki sposób prawidłowo złożyć ofertę w postępowaniu i jakich dokumentów ma prawo żądać Zamawiający w celu potwierdzenia realnego doświadczenia i umiejętności osób, które w przyszłości miały by reprezentować i realizować usługę na rzecz Szpitala.

Wykonawca nie tylko złożył w sposób nieprawidłowy ofertę, ale też nie dochował należytej staranności by przygotować dokumenty do oferty zgodnie z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu. Również w wyniku wezwania do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów, nie wykazał zaangażowania w celu złożenia prawidłowo dokumentów, w tym pełnomocnictwa i wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez swoją kancelarię.

W świetle powyższego należy uznać iż na podstawie 73 § 1 Kodeksu Cywilnego w powiązaniu z art. 18 pkt 4 przepisów przejściowych do ustawy Pzp stanowiących podstawę prawną dla uznania oferty za nieważną powoduje, że podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Ponadto Zamawiający, informuje, że nawet w przypadku złożenia przez Wykonawcę prawidłowych dokumentów, w tym potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jak również uzyskanie maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia (50%) na podstawie oświadczenia i tabeli zawartej w formularzu ofertowym, oferta Wykonawcy nie była by ofertą najkorzystniejszą tylko znajdowała by się na 2 miejscu w rankingu składanych ofert ze względu na zaoferowaną cenę.

P R E Z E S

lek. med. Tadeusz Urbani

(podpis Zamawiającego)

Do wiadomości:
Wszyscy wykonawcy

